

Algemene beschouwingen PPN 2024-2028

Bedankt voorzitter.

De PPN 2024-2028. Een boek met bijzondere inhoud- 109 pagina's ingewikkelde materie in overzichten en beschrijvingen. Wat een werk! Compliment!

Uiteraard is het meest opvallende: HET - door onze vorige regering gecreëerde - ravijnjaar 2026. En wat doen onze nieuwe leiders? Die kiezen liever voor 130 op de snelweg dan voor een duurzame financiering van gemeenten.

In de komende tijd zullen wij – de raad – diverse keuzes moeten maken. En ook vandaag liggen er een aantal voor.

Spijtig dat wij onze duurzame basiswaarden nog niet helemaal op orde hebben. Niet voldoende voor GroenLinks in ieder geval. Het eerste wat wegvalt zijn blijkbaar de SDG's, - die waren omarmd en vastgesteld in ons beleid... Nergens meer te bekennen in dit boek.

Er staan wél mooie doelen in - voor GroenLinks echter soms te weinig te concreet en meetbaar. daar is nog winst te behalen.

Over broeikasgassen - anders dan CO2 - wordt bijvoorbeeld niet gerept. Dat terwijl die maar de helft uitmaken van de emissies.

En Onlangs heeft de rechter Giethoorn bestempeld - of verheven? - tot attractie, gunstig voor ons om belasting te kunnen heffen, maar tegelijkertijd ook een gele of misschien wel rode kaart. Maken wij van ons cultuurhistorisch landschap een attractiepark?

Zetten wij ons Nationaal Park Weerribben Wieden ook op het spel?

Is wéér de gangbare economische ontwikkeling belangrijker dan natuur en leefbaarheid?

Het is niet zo dat wij het ravijnjaar niet aan zagen komen. 😊 Maar aan de rand van het ravijnjaar met de politieke klimaatveranderingen in de lucht - gaan wij door ,,,,Bouwen, bouwen bouwen,industriegebieden, woningen, een station, een museum, rondwegen en ga zo maar door

Maar.....

Korten bij het sociaal domein Jongens,... WMO bijdrage, gehandicaptenparkeerkaart, versoberen minimavoorzieningen....

De raad wordt vandaag ook om advies gevraagd: over Hoe om te gaan met de onzekerheden? En over de bezuinigingen die moeten plaats vinden.

En dan wordt het concreet.

GroenLinks advies is:

Als je industriegebieden bouwt – geef als kader toekomstbestendig aan - **inclusief** verantwoorde productie (SDG 12).

Bouw woningen – circulair, biobased en sociaal.

Bouw alles wat je bouwt toekomstbestendig en **besteed het ook zo aan.**

Geef commitment aan de SDG's en zet ze in de DNA van het beleid.

Zet in op volwassenenonderwijs, in onze gemeente is veel potentieel binnen deze groep inwonerst. Zet elke - van het budget overgebleven Euro- in op kennis en scholing. Zorg voor kwaliteitsonderwijs voor alle leeftijden (SDG 4)

Denk buiten de kaders - belast bijvoorbeeld de duurzame toeristensector minder dan de gangbare. (SDG 12 verantwoorde consumptie)

Zet vaart achter het nemen van je voorbeeldrol en serveer als gemeente meer plantaardige producten (SDG s schoon water, klimaatimpact en duurzame consumptie (6,13 en 12)

Onze moties dienen ter ondersteuning van deze adviezen en proberen een aantal ervan concreet te maken.

De SDG;s – ja wij waren verbaasd dat die nergens meer te bekennen waren. Er was een trainee aangenomen, wethouder Haarmsa refereerde in de vorige vergadering nog het kennisfilmpje dat zij heeft gemaakt. Er is veel kennis rondom de SDG's in dit huis aanwezig.

Daarom vragen wij samen met de Partij van de arbeid en D66 om - ik lees het dictum voor:

- Vanaf heden in beleidsstukken de SDG's consequent te noemen, een plek te geven en aan te geven wat de bijdrage van maatregelen is aan een of meer SDG's.

Onze tweede motie gaat over Steenwijkerland in 2050 klimaatneutraal.

Het gaat om iets, dat ons in de rapportage over de stand van zaken bestuursprogrammas opvalt. Het doel is om in 2050 klimaatneutraal te zijn.

Beoogt resultaat is dat wij in 2030 55% CO2 besparen – ten opzichte van 1990.

Maar klimaatneutraal zijn betekend meer dan CO2 uitstoot verminderen. Ook methaan en lachgas zijn broeikasgassen en de uitstoot daarvan moet in 2050 ook neutraal zijn. Dat is wettelijk bepaald.

Daarom roepen wij het college op om ik citeer

- In de lijn van de wet het “beoogd resultaat” in het vervolg als 55% broeikasemissie-reductie te rapporteren.

En als laatste hebben wij een amendement ingediend op een van de adviesvragen. Dat lijkt een beetje vreemde zet maar is denk ik uit te leggen. Ons advies - op het stukje “Scherper begroten bij leerlingenvervoer, volwassenenonderwijs en peuteropvang” - zou positief kunnen zijn. Het gaat immers nog niet om bezuinigingen maar om overbodig gereserveerd geld weer “vrij” te geven.

Maar voor GroenLinks zouden wij met het scherper begroten op volwassenenonderwijs een fout maken.

in een vergrijzende gemeente, met onwijs veel potentieel binnen onze volwassen inwoners zou je overgebleven geld moeten benutten en niet wegstrepen.

Daarom vragen wij in het amendement het woord “volwassenenonderwijs” uit dit rijtje te halen.

Tot zover voorzitter.